



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 20/2006

Μεταξύ:

ELINCOU DIAGNOSTICS LTD

Αιτούντων

v.

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αν. Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ELINCOU DIAGNOSTICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Κλεάνθους, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Κουρκούλη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας.

Αναθέτουσα Αρχή:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Στέλιο Χριστοφίδη, Αν. Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών, εκ μέρους Γενικού Διευθυντή Υπουργείου Υγείας
2. κα Έλενα Παναγιωτοπούλου, Φαρμακοποιό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Απριλίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 38/05 και αφορούσε την προμήθεια επιδεσμικών υλικών για τις ανάγκες των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Σεπτεμβρίου, 2005 και αποστάληκε στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 19 Σεπτεμβρίου, 2005.

Για όλα τα είδη που απαιτούντο από τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν 20 προσφορές.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση στις 10 Απριλίου, 2005 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Αν. Διευθυντή Φαρμακευτικών Υπηρεσιών ημερ. 23 Φεβρουαρίου, 2006. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση σε άλλους προσφοροδότες. Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές πληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν είχε επιλεγεί για τους πιο κάτω λόγους:

«(α) Η προσφορά σας για το είδος 25 δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

(β) Όσον αφορά τα είδη 9, 10, 24, 28, 43, 44, 60 και 61 η προσφορά σας δεν έχει επιλεγεί γιατί στη συσκευασία δεν αναγράφεται ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του κατασκευαστή που είναι εγκαταστημένος στην

Κοινότητα ή του εισαγωγέα που είναι εγκαταστημένος στην Κοινότητα και ως εκ τούτου είναι εκτός του ειδικού όρου 10 της προσφοράς.

«Στην συσκευασία πρέπει να αναγράφονται τα ακόλουθα:

Η επωνυμία ή η εμπορική επωνυμία και η διεύθυνση του κατασκευαστή. Για τα προϊόντα που εισάγονται στην Κοινότητα με σκοπό τη διανομή τους στην Κοινότητα, η ετικέτα, ή η εξωτερική συσκευασία, ή οι οδηγίες χρήσεως πρέπει να περιλαμβάνουν επιπλέον το ονοματεπώνυμο και τη διεύθυνση είτε του προσώπου που είναι υπεύθυνο σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 2 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του κατασκευαστή που είναι εγκαταστημένος στην Κοινότητα ή του εισαγωγέα που είναι εγκαταστημένος στην Κοινότητα».

- (γ) *Αναφορικά με τα **είδη 11, 12 και 13** η προσφορά σας δεν έχει επιλεγεί γιατί το προϊόν που έχετε προσφέρει δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, έχετε προσφέρει velband (διαφορετικό προϊόν) αντί casting tape όπως ζητείται.»*

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 17 Μαρτίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η μη κατακύρωση της προσφοράς προς την εταιρεία των Αιτητών παραβιάζει τις αρχές που διέπουν τον περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμο του 2003 και τους περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Κανονισμούς του 2004 καθώς και τις αρχές που έχουν καθιερωθεί νομολογιακά για την κατακύρωση προσφορών.
- (β) Στα είδη 28, 43, 44, 60 και 61 αναγράφεται στη συσκευασία ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του κατασκευαστή που είναι εγκατεστημένος στην Κοινότητα. Αυτό αποδεικνύεται από την προσφορά τους (τμήμα «Δείγματα Συσκευασίας»), όπου περιέχονται οι συσκευασίες των προσφερόμενων προϊόντων, καθώς και από τα, ταυτόσημα, δείγματα συσκευασίας που συνόδευαν τα παραδοθέντα προς την Αναθέτουσα Αρχή δείγματα.

- (γ) Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για τα είδη 28, 43, 44, 60 και 61 και ταυτόχρονα παραδέχθηκε ότι αυτοί δεν υπέβαλαν τα είδη αυτά όπως προνοείτο στους όρους του διαγωνισμού αλλά υπέβαλαν φωτογραφίες τους όπως προνοείται από το άρθρο 43(δ) του Νόμου 101(Ι)/2003 το οποίο αναφέρει:

«43. Η τεχνική ικανότητα του Οικονομικού φορέα μπορεί να αποδειχθεί ως ακολούθως:

.....

(δ) δείγματα, περιγραφή ή/και φωτογραφίες των προτεινόμενων προμηθειών, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να βεβαιώνεται εάν το ζητήσει η Αναθέτουσα Αρχή.»

Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, εφόσον αυτοί υπέβαλαν φωτογραφίες των ειδών αυτών (28, 43, 44, 60 και 61) καθώς επίσης δείγματα και περιγραφή όπως απαιτείται από τους ειδικούς όρους του διαγωνισμού με αρ. 3 και 10 αντίστοιχα, έπρεπε η προσφορά να επιλεγεί και να κατακυρωθούν τα είδη που αναφέρονται πιο πάνω στους Αιτητές.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Η προσφορά των Αιτητών ήταν έγκυρη όσον αφορά το τυπικό μέρος της γι' αυτό και προχώρησε στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης.
- (β) Κατά την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών διαπιστώθηκε ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε τους όρους 3 και 10 των ειδικών όρων της προσφοράς.

Συγκεκριμένα ο ειδικός όρος 3 αναφέρει:

«Να υποβληθούν δείγματα για όλα τα είδη με την εξωτερική τους συσκευασία για μακροσκοπικό έλεγχο και συγκεκριμένα για έλεγχο ορθής σήμανσης και χαρακτηριστικών περιγραφής».

Ο ειδικός όρος 10 αναφέρει:

«Στη συσκευασία πρέπει να αναγράφονται τα ακόλουθα:

Η επωνυμία ή η εμπορική επωνυμία και η διεύθυνση του κατασκευαστή. Για τα προϊόντα που εισάγονται στην Κοινότητα με σκοπό τη διανομή τους στην Κοινότητα, η ετικέτα ή η εξωτερική συσκευασία, ή οι οδηγίες χρήσεως πρέπει να περιλαμβάνουν επιπλέον το ονοματεπώνυμο και τη διεύθυνση είτε του προσώπου που είναι υπεύθυνο σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 2 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του κατασκευαστή που είναι εγκατεστημένος στην Κοινότητα ή του εισαγωγέα που είναι εγκατεστημένος στην Κοινότητα.

- *Η ονομασία του προϊόντος*
- *Ο κωδικός παρτίδας ή ο αριθμός σειράς*
- *Ημερομηνία λήξης όπου εφαρμόζεται*
- *Η ένδειξη «Αποστειρωμένο» όπου εφαρμόζεται*
- *Η μέθοδος αποστείρωσης όπου εφαρμόζεται*
- *Η ένδειξη ότι το προϊόν προορίζεται για μια χρήση όπου εφαρμόζεται*
- *Το μέγεθος*
- *Η σήμανση συμμόρφωσης CE*
- *Η ένδειξη «Latex Free» όπου εφαρμόζεται.»*

(γ) Οι Αιτητές αντί να υποβάλουν τα δείγματα τους όπως καθορίζονται σαφώς στους πιο πάνω ειδικούς όρους 3 και 10 τα υπέβαλαν όπως πιο κάτω:

Για το είδος 28 στην εξωτερική συσκευασία δεν αναγραφόταν η διεύθυνση είτε του προσώπου που είναι υπεύθυνο σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 2 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του κατασκευαστή

που είναι εγκατεστημένος στην Κοινότητα ή του εισαγωγέα που είναι εγκατεστημένος στην Κοινότητα.

Για τα είδη 43, 44, 60 και 61 η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε δείγματα (τεμάχια) χωρίς εξωτερική συσκευασία (σε νάιλον σακούλια) και συνεπώς χωρίς να αναγράφονται τα ενδεικνυόμενα στοιχεία όπως αυτά καθορίζονταν στον ειδικό όρο 10 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Για τα είδη 60 και 61 στην ενδεικτική εξωτερική συσκευασία δεν αναγραφόταν η διεύθυνση είτε του προσώπου που είναι υπεύθυνο σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 2 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του κατασκευαστή που είναι εγκατεστημένος στην Κοινότητα ή του εισαγωγέα που είναι εγκατεστημένος στην Κοινότητα.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ότι στο διαγωνισμό αυτό ζητείτο από τους προσφοροδότες να υποβάλουν τα δείγματα σε πακέτα από την κατασκευάστρια εταιρεία σφραγισμένα και όχι μεμονωμένα τεμάχια όπως υπέβαλαν οι Αιτητές.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Οι όροι του διαγωνισμού σχετικά με την υποβολή των δειγμάτων και συγκεκριμένα οι ειδικοί όροι 3 και 10, όπως αναφέρονται στην παράγραφο 4(β) πιο πάνω, είναι σαφείς. Τα δείγματα ζητούντο να υποβληθούν σε πακέτα και όχι σε μεμονωμένα τεμάχια και στην εξωτερική συσκευασία καθόριζαν με σαφήνεια τί έπρεπε να αναγράφονται σ' αυτά. Οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν στις απαιτήσεις των όρων αυτών, πράγμα το οποίο παραδέχθηκαν και κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 43(δ), όπως αναφέρεται στην παράγραφο 3(γ) πιο πάνω, μπορούσαν να υποβάλουν φωτογραφίες των δειγμάτων ή της εξωτερικής

συσκευασίας. Ο ισχυρισμός αυτός του δικηγόρου των Αιτητών δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Το άρθρο αυτό αναφέρει «.....δείγματα, περιγραφή ή/και φωτογραφίες....». Η Αναθέτουσα Αρχή όμως στον παρόντα Διαγωνισμό επέλεξε και καθόρισε με σαφήνεια ότι απαιτούσε την υποβολή δειγμάτων σε εργοστασιακά πακέτα στα οποία να αναγράφονται όσα απαιτούντο από τον ειδικό όρο 10 του διαγωνισμού.

- (β) Οι Αιτητές, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ανέφεραν ότι ο λόγος που δεν υπέβαλαν τα δείγματα σε πακέτα της κατασκευάστριας εταιρείας είναι ότι τα ζητούμενα είδη από το διαγωνισμό δεν έχουν ακόμη κατασκευασθεί και εδώ γεννάται το ερώτημα αφού τα είδη αυτά δεν είναι ακόμη έτοιμα πώς είναι δυνατό οι Αιτητές να γνωρίζουν αν αυτά θα ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις των ειδικών όρων 3 και 10.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε σε σχετική νομολογία αλλά κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν υπερέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Δεν διαπιστώνουμε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου ομόφωνα αποφασίζουμε να επικυρώσουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Η Ιεραρχική προσφυγή απορρίπτεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα διαδικασίας.